

Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Den Haag |
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T (10)(2e)
F (10)(2e)
(10)(2e) @minezk.nl

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e) @minvws.nl>

Verzonden: maandag 6 april 2020 16:16

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>

Onderwerp: RE: noodverordeningen en levering locatiedata

Ha (10)(2e)

(10)(2g) De hele Wet veiligheidsregio's gaat uit van decentrale/lokale handhaving van openbare orde en veiligheid. De 25 veiligheidsregio's zijn weliswaar landelijk dekkend, maar de verplichtingen die ze opleggen en de handhaving, zijn – een weliswaar opgeschaald vanaf het gemeentelijk niveau – een decentrale bevoegdheid om lokaal maatregelen te nemen en te handhaven. Kortom, wie zou waar moeten handhaven als iemand die gegevens niet doorgeeft? De bevoegdheden van de voorzitter van de veiligheidsregio zijn identiek aan die van de burgemeester volgens de Gemeentewet, alleen opgeschaald. (10)(2g)

De burgemeester van Amersfoort kan ook niet zeggen dat de vestiging van de Hell's Angels in Zwolle moet sluiten, omdat ze regelmatig door zijn mooie stad scheuren.

Bas wees nog op artikel 14.4 van de Telecomwet, zou je dat niet kunnen gebruiken?

Groeten!

(10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>

Verzonden: maandag 6 april 2020 15:53

Aan: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e) @minvws.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>

Onderwerp: RE: noodverordeningen en levering locatiedata

Hoi (10)(2e)

Het idee is dat de aanbieders die allemaal diensten over heel Nederland aanbieden, ook voor alle veiligheidsregio's die info moeten opleveren en dat telkens per 30-60 minuten. Dat zou, denk ik dan betekenen dat in alle 15?? Noodverordeningen een dergelijke verplichting voor de drie landelijke aanbieders wordt opgenomen. Dat die aanwijzing naar het hoofkantoor van KPN gaat is dan denk ik niet zo relevant?

Of begrijp ik je verkeerd?

Groet,

(10)(2e)

(10)(2e)
(10)(2e)

directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Den Haag |
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

T (10)(2e)
F (10)(2e)
(10)(2e) @minezk.nl

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: maandag 6 april 2020 15:45

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minezk.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: noodverordeningen en levering locatiedata

Hoi (10)(2e)

(10)(2e) kijkt er naar. Vraag vooraf: die gebieden waarover verkeersgegevens moeten worden verstrekt (zeg: het Scheveningse strand) liggen natuurlijk in zo'n veiligheidsregio (zeg Zuid-Holland Noord, waarvan de burgemeester van Den Haag voorzitter is), maar die telecomoperator kan toch best in Amsterdam of Bergen op Zoom zitten? Moet je dan de Veiligheidsregio Brabant West inschakelen voor de verplichting? M.a.w. waar zit het aangrijpingspunt voor de verplichting?

Vr gr, (10)(2e)

Van: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minezk.nl>

Verzonden: maandag 6 april 2020 15:27

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minvws.nl>

CC: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minezk.nl>; (10)(2e) - BD/DGRR <(10)(2e)@minjenv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minezk.nl>

Onderwerp: FW: noodverordeningen en levering locatiedata

Hoi (10)(2e)

Als besproken. Zou jij (10)(2e) kunnen vragen op onderstaande door J&V bedachte gedachte (artikel 7 WPG jo de noodverordeningen) te reageren? Dit als noodoplossing om locatiegegevens van telecomaandbieders te vorderen in de strijd tegen samenscholingen en verspreiding van corona?

Een wet in formele zin lijkt mij eerlijk gezegd wel heel omslachtig.

Dank!

Groet,

(10)(2e)

NB de bijlage bij deze mail is de bijlage waarin ik in mijn mail van vrijdag 3 april aan refereerde.

(10)(2e)
(10)(2e)

.....
directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
Bezuidenhoutseweg 73 | Den Haag |
Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T (10)(2e)
F (10)(2e)
(10)(2e)@minezk.nl

Van: (10)(2e) - BD/DGRR <(10)(2e)@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 6 april 2020 12:34

Aan: (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minezk.nl>

CC: CrisisTelecom <(10)(2e)@minezk.nl>; Archief-COVID-19 <(10)(2e)@minlnv.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@agentschaptelecom.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minezk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)@minbzk.nl>; (10)(2e) <(10)(2e)> <(10)(2e)>

< (10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e), (10)(2e) < (10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) - BD/DWJZ/SBR
 < (10)(2e) @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: noodverordeningen en levering locatiedata

Beste allen,

Zie onderstaand de reactie van de collega's van DWJZ JenV:

Een noodverordening is wetgeving maar alleen aan de orde in buitengewone omstandigheden, als er geen andere wetgeving/oplossing is (bij DWJZ rijst ook los van dit concrete punt al de vraag hoe lang voorzitters van veiligheidsregio's eigenlijk het land kunnen regeren bij noodverordening, moet daar niet een keer een wetgever tussen stappen?)

Dat gezegd hebbende: Het is mogelijk om via de band van art 7 Wpg en de noodverordeningen (NV) dit te regelen mits de Minister van VWS bereid is daartoe een aanwijzing te geven en mits de NV voldoet aan EVRM/Handvest en Gw. Dit sluit dus aan bij het punt van BZK in hun mail: er moet een duidelijk standpunt komen over de vraag of deze inbreuk geoorloofd is.

(Hierbij is er verder van uitgegaan dat 'geaggregeerde gegevens over hoeveelheid telefoons in een bepaald gebied' impliceert dat er géén individuele telefoonnummers worden gekoppeld aan een bepaalde plaats.)

Als laatste ook nog de opmerking dat er wellicht door EZK moet worden gekeken of in artikel 11.13 Tw moet worden gewijzigd dat het niet aan de Telco's is om te bepalen of er al dan niet sprake is van één van de twee genoemde gronden in dat artikel.

Zie hieronder voor de volledigheid de gehele analyse van de 'vingeroefening' van EZK. Bij vragen weten jullie mij te vinden.

Groeten, (10)(2e)

1. In een noodverordening (NV) staan algemeen verbindende voorschriften. Zij bevat gedragsnormen die zich richten tot rechtssubjecten, zowel burgers als bedrijven. Er wordt zo voor enige tijd verandering gebracht in een rechtssituatie.
2. Het is niet de bedoeling in een NV nieuwe bevoegdheden toe te kennen. Dat gebeurt in de praktijk wel, maar past slecht bij de idee van rechtszekerheid en van nieuwe gedragsnormen binnen een verder overeind blijvende wetsstructuur. Bijv.: wat de politie mag, ook bij noodrecht, staat in wetten geregeld en in een NV moeten dus niet allerlei bevoegdheden aan de politie worden gegeven.
3. Er zijn ook noodbevelen (NB). Dat zijn ad hoc, niet-algemene besluiten, die in een concrete zaak direct resultaat moeten opleveren.
4. Een NV of NB is, naast de inhoudelijke eisen die je rechtstreeks in de wet leest, alleen aan de orde als gewone regels onvoldoende soelaas bieden.
5. In een NV of NB mag van normale wetten worden afgeweken. Alleen niet van de Grondwet, EU-recht en verdragen. Voor zover een NV of NB een recht hieruit aantast, mag dat als het past binnen de beperkingsstructuur van bijv. dat grondwetsartikel.
6. Daarnaast wordt in de literatuur en door ons onderschreven wel betoogd – maar daar is geen overeenstemming over – dat afwijkingen mogelijk zijn vanwege redelijke interpretatie van grondrechten of vanwege botsende grondrechten, waarin er in acute levensbedreigende situaties één prevaleert.
7. In de huidige NV'en is het verboden samenkomsten te laten plaatsvinden, te (laten) organiseren of te laten ontstaan of daaraan deel te nemen.
8. Overtreding daarvan is – als overtreding, niet als misdrijf – strafbaar, art. 443 WvSr. Ik weet niet of er politie- of opsporingsbevoegdheden zijn om dergelijke gegevens te vorderen.
9. Het verbod is ook bestuursrechtelijk handhaafbaar, bijv. via een last onder bestuursdwang of onder dwangsom. De voorzitters hebben toezichthouders aangewezen. Toezichthouders hebben onder de Awb bevoegdheden, zoals

het vorderen van inlichtingen en van zakelijke gegevens en bescheiden (art 5:16 Awb).

Waarom de (voorlopige) conclusie getrokken dat de toezichthoudersbevoegdheden (sr dan wel br) niet volstaan?

- Vanwege
- (1) het structurele karakter van de gegevensverstrekking (aanleveren elk uur oid);
 - (2) het feit dat de telco's ook technische voorzieningen moeten treffen om de gegevens geaggregeerd aan te leveren (juist in het belang van de privacy);
 - (3) het standpunt van de AP dat een wettelijk grondslag vereist is;
 - (4) de politiek gevoeligheid van dit dossier; in combinatie met
 - (5) de vraag (die op afstand niet te beantwoorden valt en dus ook voor een toezichthouder waarschijnlijk erg moeilijk te overzien zal zijn) of het vorderen door een toezichthouder de evenredigheidstoets en de proportionaliteitstoets kan doorstaan.

11. De huidige NV'en worden door de voorzitters gegeven, omdat MVWS hen dat opdraagt op grond van art. 7 Wet publieke gezondheid. MVWS doet dat na overleg in de MCCB. In principe kan MVWS de voorzitters alles vragen ter bestrijding van COVID-19, maar of zij het kunnen opleveren, hangt af van (de grenzen van) hun bevoegdheden.

Conclusie:

- Als gewoon recht geen soelaas biedt (zie vorige streepjes), dan zou moeten worden afgewogen of een NV dan wel een NB aan de orde is (structureel of incidenteel). Dit zou ook via het Aanwijzingsbesluitvormingsproces moeten lopen, waaraan MVWS leiding geeft.
- Een eventuele norm in een NV zou zo moeten worden geformuleerd dat die voldoet aan Grondwet (BZK.CZW), EVRM, EU-recht etc.

Van: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>

Verzonden: maandag 6 april 2020 11:34

Aan: (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>

CC: CrisisTelecom <(10)(2e) @minezk.nl>; Archief-COVID-19 <(10)(2e) @minInv.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @agentschaptelecom.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e) - BD/DGRR <(10)(2e) @minjenv.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minezk.nl>; (10)(2e), (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>; (10)(2e), (10)(2e) <(10)(2e) @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: noodverordeningen en levering locatiedata

Allen,

Met dank aan (10)(2e) hierbij onderstaande reactie:

- 1) Als de AP erbij blijft dat er sprake is van verwerking van persoonsgegevens is / beperking van privacy: dan is de hoofdregel dat hiervoor een wet in formele zin moet zijn.
- 2) (10)(2g) (10)(2g) Er is namelijk wel jurisprudentie over inzet noodbevoegdheden waarmee bv geëvacueerd wordt uit een woning of een woning gesloten na een beschieting, dus het komt wel voor dat met 175/176 privacy wordt beperkt, maar in die situaties is er zo acuut gevaar en vanuit positieve verplichting om recht op leven te beschermen, kun je betogen dat de botsing met privacy uitslaat naar de noodzaak om de bewoners te beschermen. De vraag is of de weging tussen delen telefoongegevens / risico coronabesmetting ook zo uitslaat. Het is een geringe beperking, maar ook het daadwerkelijke besmettingsgevaar is lastig concreet te maken.

Veel hangt af van de positiebepaling van de AP in dezen. (10)(2g) en daarmee niet handig als het daardoor met een negatief advies van de AP alleen maar langer gaat duren. Dan kun je beter meteen beginnen aan een spoedwet. Als de AP bereid is in het openbaar te verklaren dat hier ofwel geen sprake is van verwerking van persoonsgegevens dan wel dat dit wel zo is, maar de uitzondering zo groot is, dat nood wet breekt, dan lijkt mij dat een signaal dat een rechter ook niet zal negeren (geen garantie). Anders wordt het lastig.

Groet,

(10)(2e)

Bijgaand stuur ik jullie een korte notitie over bovenstaande kwestie.

Nu AP op het standpunt staat dat alleen met een wettelijke voorziening levering van gegevens mogelijk is, hebben we het idee opgevat om het via de noodverordeningen van de veiligheidsregio's/artikel 176 Gemeentewet aan te vliegen.

Dat heeft wat ons betreft de voorkeur boven een wet in formele zin die het hele traject (ook al zou dat wellicht in 6 tot 10 weken kunnen) moet doorlopen.

Als eerste vingeroefening dient bovenstaande notitie.

Kunnen jullie ons maandag aanstaande laten weten of dit in jullie ogen een begaanbare weg is?

Groet,

(10)(2e)

(10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
(10)(2e)

.....
directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Economische Zaken en Klimaat
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit
 Bezuidenhoutseweg 73 | Den Haag |
 Postbus 20401 | 2500 EK | Den Haag

.....
T (10)(2e)
F (10)(2e)
 (10)(2e) @minezk.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
 This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.